

Erläuterung

Lieferantenbewertungssystem

GRAMMER Group

Inhaltsverzeichnis

1. Einleitung / Ziele

2. Bewertungskriterien

3. Lieferantenbewertung monatlich, Grammer Group

4. Beschreibung Kriterien

- 4.1 Supplier PPM (SPPM)
- 4.2 Reklamationskosten
- 4.3 Termintreue / Lieferqualität
- 4.4 Anzahl Lieferantenreklamationen
- 4.5 Sicherheitsstufe des Lieferanten
- 4.6 Risikobewertung
- 4.7 QM-Zertifizierung
- 4.8 UM-Zertifizierung
- 4.9 Qualitätsentwicklungsvereinbarung
- 4.10 Prozessaudit VDA 6.3
- 4.11 Gesamtergebnis
- 4.12 Festes Rating

1 Einleitung / Ziele

Mit der Umstellung der Lieferantenbewertung auf monatliche Basis ab Januar 2019 wurde die vorliegende Erläuterung zur Lieferantenbewertung aktualisiert.

Die Lieferantenbewertung wird durchgeführt, um in regelmäßigen Abständen die Performance der Produktionsmateriallieferanten messen und darauf ableitend Maßnahmen ergreifen zu können. Die Gewichtung der einzelnen Kriterien, sowie die Berechnungsmethodik ist in dem nachfolgenden Dokument dargestellt, welches ab der Bewertung Januar 2019 gilt. Ab Januar 2023 sind zwei neue Kriterien vorgesehen. [Die Lieferantenbewertung wird sowohl für externe als auch für interne Lieferanten durchgeführt.](#)

Folgende Bewertungskriterien gelten ab 2019

- Q-PPM
- Anteil Qualitätskosten im Verhältnis zum Einkaufsvolumen
- Lieferqualität / Termintreue
- Anzahl Q-Meldungen
- QM-Zertifizierung
- UM-Zertifizierung
- QEV / QDA
- Auditergebnis VDA 6.3
- Sicherheitsstufe des Lieferanten
- Risikobewertung

Sie bilden ab Januar 2019 das Ergebnis der monatlichen Lieferantenbewertung ab.

2 Bewertungskriterien

Kriterien	Bewertung	Punkte	Gewichtung
Q-PPM	Soll (Ziell) - Ist Vergleich		28%
	IST ≤ Soll *1	100	
	IST > Soll *1 ≤ Soll *1.25	85	
	IST > Soll *1.25 ≤ Soll *1.50	75	
	IST > Soll *1.50 ≤ Soll *1.75	50	
	IST > Soll *1.75 ≤ Soll *2	25	
	IST > Soll *2	0	
Qualitätskosten	Qualitätskosten in Prozent des Einkaufsvolumens (Nacharbeit, Verwaltung, Aufwand, Handling, Material)		11%
	> 0% ≤ 1% vom Einkaufsvolumens	100	
	> 1% ≤ 2% vom Einkaufsvolumens	75	
	> 2% ≤ 3% vom Einkaufsvolumens	50	
	> 3% ≤ 5% vom Einkaufsvolumens	25	
	> 5% vom Einkaufsvolumens	0	
Anzahl Reklamationen	Anzahl Reklamationen(abhängig von der Fehlererkennung)		19%
		100 Pkt 80 Pkt 60 Pkt 30 Pkt 0 Pkt	
	C 3	0 > 0 < 10 > 10 < 15 > 15 < 25 > 25	
	C 2	0 > 0 ≤ 5 > 5 ≤ 8 > 8 ≤ 12 > 12	
	C 1	0 > 0 ≤ 3 > 3 ≤ 5 > 5 ≤ 8 > 8	
	C 1 WR	0 > 0 ≤ 3 > 3 ≤ 5 > 5 ≤ 8 > 8	
Lieferqualität / Liefertermintreue	Logistik		4%
	Lieferqualität (50%): Anzahl der logistischen Qualitätsmeldungen im Verhältnis zur Gesamtzahl Anzahl aller Lieferungen: X%	$\frac{X\% + Y\%}{2}$	
	Liefertermintreue (50%): Anzahl der pünktlichen Lieferungen im Verhältnis zur Gesamtzahl der Lieferungen: Y%		
Sicherheitsstufe des Lieferanten	Sicherheitsstufe des Lieferanten		1%
	DIN ISO 27001	100	
	NDA gültig	80	
	Normal	30	
	Keine (öffentlich)	0	
Risikobewertung	Risikoscore aus Risikomethoden		5%
	0-20	100	
	>20-40	90	
	>40-60	70	
	>60-80	20	
	>80-100	0	
QEV	Qualitätsentwicklungsvereinbarung		6%
	gültige QDA vorhanden	100	
	kein QDA vorhanden -> automatisch B-Note, unabhängig von der Gesamtnote	0	
Zertifizierung QM- Systems	Zertifizierung QM-Systems		9%
	IATF 16949	100	
	DIN ISO 9001	80	
	nicht verfügbar	0	
Zertifizierung UM- Systems	Zertifizierung UM-Systems		3%
	DIN ISO 14001	100	
	nicht verfügbar	0	
Prozess Audit	Ergebnis nach Prozessaudit		14%
	A-Rating	100	
	B-Rating	85	
	C-Rating -> automatisch C-Bewertung, unabhängig von der Gesamtpunktzahl	0	
Einstufung	≥ 90 Punkte	A	
	≥ 80 Punkte < 90 Punkte	B	
	< 80 Punkte	C	

3 Lieferantenbewertung monatlich Grammer Group

Die Lieferantenbewertung wird ab Januar 2019 monatlich durchgeführt und das Ergebnis wird den Lieferanten im Lieferantenportal Astras zur Verfügung gestellt.

Bewertet werden 10 Kriterien.

Für folgende Kriterien gibt es sogenannte ko-Kriterien:

- Gibt es kein QM-Zertifikat, gibt es 0 Pkt und es kann kein A-Rating erreicht werden. Details siehe im Kapitel 4.5
- Für eine fehlende QDA gibt es 0 Pkt und es kann kein A-Rating erreicht werden. Details siehe im Kapitel 4.7
- Hat der Lieferant in einem von Grammer durchgeführtem VDA 6.3 Audit ein C-Ergebnis erreicht, gibt es 0 Pkt und er wird in der Lieferantenbewertung ebenfalls mit einem C-Rating eingestuft.

Jedes Einzelkriterium kann maximal 100 Pkt erreichen (Ausnahme DIN ISO 9001 Zertifikat max 80 Pkt), wird dann gewichtet, siehe Tabelle Nr 2, und daraus ergibt sich das Gesamtergebnis.

Beispiel: Der Lieferant erreicht 91 Pkt. Das wäre ein A-Rating. Da aber keine QEV vorliegt, greift das ko-Kriterium „20“ und stuft den Lieferanten auf ein B-Rating zurück.

Gesamtergebnis
91 % (B)



		Jan-2019	Feb-2019
Grammer Lieferantenbewertung			
Gesamt		92	91 
Q-PPM	29%	100	100
Anteil Q Kosten am Einkaufsvolumen	12%	100	100
supplier quality (Q+Log)	4%	85	79 
Anzahl Q-Meldungen	20%	100	100
QM Zertifikate	9%	100	100
Umwelt Zertifikate	2%	100	100
Bonität	0%		
QEV / QDA	6%	0	0
Audit Ergebnis (VDA6.3)	18%		

4 Beschreibung Kriterien

4.1 Supplier PPM (SPPM)

Dieses Kriterium wird wie folgt berechnet:

Q-PPM	Soll (Ziell) - Ist Vergleich		28%
	IST ≤ Soll *1	100	
	IST > Soll *1 ≤ Soll *1.25	85	
	IST > Soll *1.25 ≤ Soll *1.50	75	
	IST > Soll *1.50 ≤ Soll *1.75	50	
	IST > Soll *1.75 ≤ Soll *2	25	
	IST > Soll *2	0	

Lieferantenbewertung: Q-PPM Ist-Werte Lieferant (1)							
Geschäftsjahresvar.							
Kennzahlen	Ist-Menge WE, Reklamierte Q-Menge, Q-PPM (Formel, ganzzahlig)						
Lieferant							
Geschäftsj./Periode							
Geschäftsj./Periode	003.2018						
Lieferant	Lieferant 1			ppm Target:	50		
Lieferant		Geschäftsj./Periode	Ist-Menge WE	Reklamierte Q-Menge	Q-PPM	Punkte	Gewichtet mit 29% = Pkt
500xxx	Lieferant 1	März 2018	275.000	16	58	85	25

Für die Berechnung werden diese Werte herangezogen

- Summe der gelieferten Menge pro Monat
- Summe der ppm-relevant reklamierten Menge pro Monat
- Errechneter Q-PPM-Wert pro Monat
- PPM-Zielwert
- Punkterhalt pro Monat und Gewichtung gemäß Gewichtungstabelle

Die Summe der reklamierten Q-Menge wird durch die Summe der gelieferten Menge dividiert und anschließend mit 1.000.000 multipliziert. Der sich hieraus ergebende IST-PPM-Wert wird dann dem PPM-Zielwert gegenübergestellt und gemäß Tabelle 2 bewertet.

Ist ppm =	Summe der reklamierten Q-Menge	x 1.000.000
	Summe der gelieferten Menge	

Über den in der Tabelle 2 dargestellten Gewichtungsfaktor ergibt sich die Endpunktzahl aus diesen Kriterien.

Dieses Kriterium wird mit 28% gewichtet.

4.2 Reklamationskosten

Dieses Kriterium wird wie folgt berechnet:

Qualitätskosten	Qualitätskosten in Prozent des Einkaufsvolumens (Nacharbeit, Verwaltung, Aufwand, Handling, Material)		11%
	> 0% ≤ 1% vom Einkaufsvolumens	100	
	> 1% ≤ 2% vom Einkaufsvolumens	75	
	> 2% ≤ 3% vom Einkaufsvolumens	50	
	> 3% ≤ 5% vom Einkaufsvolumens	25	
	> 5% vom Einkaufsvolumens	0	

Lieferantenbewertung: EK-Volumen + Q-Kosten (aus (MP))							
Kennzahlen							
Lieferant							
Geschäftsj./Periode							
Geschäftsj./	März 2018						
Lieferant	Lieferant 1						
Lieferant		Geschäftsj./Periode	WE-Volumen EUR	Qualitätskosten	Anteil %	Punkte	Gewichtet mit 12% = Pkt
500xxx	Lieferant 1	März 2017	173.054 €	775 €	0,45%	100	12

Folgende Werte sind aus dieser Auswertung für die Lieferantenbewertung relevant:

- Handlingskosten in Euro
- Zollwert (Materialkosten) in Euro
- Verwaltungskosten in Euro
- Nacharbeitskosten in Euro

Es wird die Summe aus den vorgenannten Kostenblöcken pro Monat ermittelt und dem Einkaufsvolumen pro Monat gegenübergestellt.

Die Punkte werden gemäß Tabelle 2 berechnet und gehen in die Gesamtbewertung ein.

Relevant ist das **Einkaufsvolumen** der selektierten Lieferanten **in Euro über alle Buchungskreise** der Grammer Group.

Dieses Kriterium wird mit 11% gewichtet.

4.3 Termintreue / Lieferqualität

Dieses Kriterium wird wie folgt berechnet:

In diesen Wert fließen zu je 50 % die logistische Lieferqualität und die Termintreue ein

Lieferqualität/ Liefertermintreue	Logistik		
	Lieferqualität (50%): Anzahl logistischer Q-Meldungen im Verhältnis zur Gesamtzahl der Lieferungen: X%	$\frac{(X\% + Y\%)}{2}$	4%
	Liefertermintreue (50%): Anzahl termingerechter Lieferungen im Verhältnis zur Gesamtzahl der Lieferungen: Y%		

Folgende Werte sind für dieses Kriterium für die Lieferantenbewertung relevant:

- Anzahl der gelieferten Wareneingänge (Lieferungen) pro Monat
- Anzahl der im Zeitfenster (Log-Toleranz) gelieferten Wareneingänge (Lieferungen) pro Monat
- Errechnete Liefertreue pro Monat
- Anzahl der Q-Meldungen Logistik pro Monat

- Anzahl der gelieferten Wareneingänge (Lieferungen) pro Monat
- Errechnete logistische Lieferqualität pro Monat

- Bildung des Mittelwertes aus den beiden Ergebnissen Liefertreue und Lieferqualität
- Mittelwert gemäß %-Wert gewichten
- Punkteerhalt pro Monat gemäß Gewichtungstabelle

Lieferantenbewertung: Lieferqualität Lieferant (1)											
Kennzahlen	Anzahl Lief. i.O., Anzahl Lief. gesamt, Liefertreue (ganzzahlig), Anzahl Q-Meldungen, Anz. Q-Meld. für Lieferqualität...										
Lieferant											
Geschäftsj./Periode											
Geschäftsj./Periode	März 2018										
Lieferant	Lieferant 1										
Lieferant		Geschäftsj./Periode	Anzahl Lief. i.O.	Anzahl Lief. gesamt	Liefertreue	Anzahl Q-Meldungen	Anz. Q-Meld. für Lieferqualität	Lieferqualität Logistik	Lieferqualität	Punkte	Gewichtet mit 4% = Pkt
500xxx	Lieferant 1	März 2018	414	627	66			100	83	83	3

Dieses Kriterium wird mit 4% gewichtet.

4.4 Anzahl Lieferantenreklamationen, abhängig vom Ort der Fehlerentdeckung (supplier incidents)

Bei diesem Kriterium wird geprüft, wie viele Reklamationen (ohne Sammelausschuß) der Lieferant im Bewertungszeitraum erhielt, jedoch differenziert nach dem Ort der Fehlerentdeckung.

- C 3 = Lieferantenreklamation Wareneingang
 C 2 = Lieferantenreklamation Produktion
 C1 = Lieferantenreklamation Kunde

C1WR = Lieferantenreklamation Feld

Lieferantenbewertung: Demo Q-Mldg. pro Herk. zu akt. LIs 1											
Werk											
Q-Meldungsherkunft											
QPPM Herkunft											
Kennzahlen											
Lieferant											
Geschäftsj./Periode											
Geschäftsj./Periode	März 2018										
Lieferant	Lieferant 1										
Lieferant		Geschäftsj./	QPPM Herkunft	Werk	Anzahl C1	Anzahl C2	Anzahl C3	Anzahl C1WR	Anzahl gesamt	Punkte	Gewichtet mit 20% = Pkt
500xxx	Lieferant 1	März 2018	C1	9710		2			2	80	12
			C2	7130		6			6	60	

Die Punktevergabe ist wie folgt geregelt:

Beispiel 2 Q-Meldung C1 -> 80 Pkt.

 6 Q-Meldungen C2 -> 60 Pkt

Für die Berechnung in der Monatsbewertung wird immer der „schlechtere“ Wert herangezogen.

In diesem Fall die 60 Pkt, die sich aus den 6 Q-Meldungen C2 ergeben.

Anzahl Reklamationen	Anzahl Reklamationen(abhängig von der Fehlererkennung)							19%
		100 Pkt	80 Pkt	60 Pkt	30 Pkt	0 Pkt		
	C 3	0	> 0 < 10	> 10 < 15	> 15 < 25	> 25		
	C 2	0	> 0 ≤ 5	> 5 ≤ 8	> 8 ≤ 12	> 12		
	C 1	0	> 0 ≤ 3	> 3 ≤ 5	> 5 ≤ 8	> 8		
	C 1 WR	0	> 0 ≤ 3	> 3 ≤ 5	> 5 ≤ 8	> 8		

Dieses Kriterium wird mit 19% gewichtet.

4.5 Sicherheitsstufe des Lieferanten

Die Lieferanten der GRAMMER Group werden bzgl. Datensicherheit gemäß DIN ISO 27001 in Informationsschutz-Level eingeteilt.

Sicherheitsstufe des Lieferanten	Sicherheitsstufe des Lieferanten		1%
	DIN ISO 27001	100	
	NDA gültig	80	
	Normal	30	
	Keine (öffentlich)	0	

Die Stufen werden im Folgenden erläutert:

- Level „**kein (öffentlich)**“ bedeutet, dass diese Lieferanten nicht mit sensiblen Daten der GRAMMER Group in Verbindung kommen. Weder im Datenaustausch noch beim Betreten des Geländes der GRAMMER Group. (Im Einkauf generell nicht vorhanden.)
- Level „**Normal**“ bedeutet, dass diese Lieferanten nicht mit sensiblen Daten der GRAMMER Group in Verbindung kommen.
- Level „**Hoch**“ bedeutet, dass diese Lieferanten mit sensiblen Daten der GRAMMER Group in Verbindung kommen.
- Level „**sehr hoch**“ bedeutet, dass diese Lieferanten mit hoch sensiblen Daten der GRAMMER Group in Verbindung kommen.

Gewichtet mit 1%.

4.6 Risikobewertung

Kommt aus dem Risikomanagement-Tool „Riskmethods“. Die Score Card von Riskmethods ist in 4 Risikobereiche unterteilt. Jeder Risikobereich enthält viele verschiedene Indikatoren, die gewichtet werden, und das Ergebnis ist der Gesamtrisikoscore.

Die Risikobereiche sind Viability, Delivery, Market & Cost, Image & Compliance:

- Viability: Finanzielle Risiken, wie die finanzielle Stabilität des Lieferanten, aber auch die finanzielle Stabilität des Landes werden bewertet,
- Delivery: Geopolitisches Risiko, beinhaltet jedes Ereignis, das zu Lieferstopps führen könnte, wie Gerüchte, Katastrophen, Naturkatastrophen,
- Market & Cost: Makroökonomisches Risiko, betrachtet die Entwicklung der Arbeitskosten in einem Land,
- Image & Compliance: Enthält alle ESG-Aspekte, wie Menschenrechte, Arbeitsbedingungen, Umwelt, Korruptionsbekämpfung, ... (die meisten Punkte sind das Ergebnis der Integrity Next-Bewertungen).

Risikobewertung	Risikoscore aus Risikomethoden		5%
	0-20	100	
	>20-40	90	
	>40-60	70	
	>60-80	20	
	>80-100	0	

Gewichtet mit 5%

4.7 QM-Zertifizierung

Bei diesem Kriterium wird geprüft, ob von den ausgewählten Lieferanten jeweils ein gültiges QM-Zertifikat DIN ISO 9001 und/oder IATF 16949 vorliegt.

Zertifizierung QM-System	Zertifizierung QM-System		
	IATF 16949	100	9%
	DIN ISO 9001	80	
	nicht vorhanden	0	

Lieferantenbewertung: Zusatzdaten-LI 1						
Lieferant						
ISO TS / IATF 16949						
DIN EN ISO 9001						
DIN EN ISO 14001						
QEV Gültig bis						
Lieferanten-Bonität						
Auditergebnis						
Lieferant	Komplexe Auswahl					
Lieferant		ISO/TS 16949	DIN EN ISO 9001	DIN EN ISO 14001	QEV Gültig bis	Auditergebnis
500xxx	Lieferant 1		07.09.2020	30.09.2020		A
			80 Pkt.			
		Gewichtet mit 9%	8			

Liegt ein gültiges QM-Zertifikat nach IATF 16949 vor, erhält der Lieferant bei diesem Kriterium 100 Punkte. Liegt hingegen nur ein gültiges Zertifikat nach der DIN ISO 9001 Norm vor, dann erhält der Lieferant für dieses Kriterium 80 Punkte.

Pkt werden vergeben, sobald das Gültigkeitsdatum im jeweiligen Monat erscheint.

Ist das vorhandene Zertifikat abgelaufen, werden 0 Pkt. vergeben.

KO-Kriterium: Liegt zum Bewertungszeitpunkt KEIN, das heißt „nicht mehr gültiges Zertifikat“ (weder IATF 16949, noch ISO 9001) vor (Zertifikat ausgelaufen, aber noch nicht verlängert) -> 0 Punkte, aber die Abstufungsregel greift NICHT!

Hat noch nie ein Zertifikat vorgelegen, greift die Abstufungsregel !

Dann wird eine Gesamtbewertung von A, zu einer B-Einstufung.

Hat der Lieferant eine Gesamtbewertung von C, dann bleibt C. Keine Höherstufung!

Hat der Lieferant eine Gesamtbewertung von B, dann bleibt B!

Gewichtet mit 9 %

4.8 UM - Zertifizierung

Bei diesem Kriterium wird geprüft, ob von den ausgewählten Lieferanten jeweils ein gültiges Umweltmanagement- Zertifikat vorliegt.

Zertifizierung UM- Systems	Zertifizierung UM-Systems		3%
	DIN ISO 14001	100	
	nicht verfügbar	0	

Lieferantenbewertung: Zusatzdaten-LI 1						
Lieferant						
ISO TS / IATF 16949						
DIN EN ISO 9001						
DIN EN ISO 14001						
QEV Gültig bis						
Lieferanten-Bonität						
Auditergebnis						
Lieferant	Komplexe Auswahl					
Lieferant		ISO/TS 16949	DIN EN ISO 9001	DIN EN ISO 14001	QEV Gültig bis	Auditergebnis
500xxx	Lieferant 1		07.09.2020	30.09.2020		A
				100 Pkt.		
			Gewichtet mit 2%	2		

Liegt ein gültiges UM-Zertifikat nach DIN EN ISO 14001 vor, erhält der Lieferant bei diesem Kriterium 100 Punkte, liegt kein gültiges UM-Zertifikat vor, so erhält der Lieferant hier 0 Punkte. Ein KO-Kriterium, analog QM-System, wird hier NICHT angewendet.

Dieses Kriterium wird mit 3% gewichtet.

4.9 Status Qualitätsentwicklungsvereinbarung (QEV / QDA)

Bei diesem Kriterium wird geprüft, ob mit dem jeweiligen Lieferanten eine gültige Qualitätsentwicklungsvereinbarung abgeschlossen worden ist.

QEV	Qualitätsentwicklungsvereinbarung		
	Gültige QEV vorhanden	100	6%
	Keine QEV vorhanden -> automatische B-Einstufung, unabhängig von der tatsächlich erreichten Gesamtpunktzahl	0	

Lieferantenbewertung: Zusatzdaten-LI 1						
Lieferant						
ISO/TS 16949						
DIN EN ISO 9001						
DIN EN ISO 14001						
QEV Gültig bis						
Lieferanten-Bonität						
Auditergebnis						
Lieferant	Komplexe Auswahl					
Lieferant		ISO/TS 16949	DIN EN ISO 9001	DIN EN ISO 14001	QEV Gültig bis	Auditergebnis
50000	Lieferant 1		07.09.2020	30.09.2020		A
					0 Pkt	
				Gewichtet mit 6%	0	

Liegt zum Bewertungszeitpunkt eine gültige QEV (QDA = Quality Development Agreement) vor, so erhält der Lieferant für dieses Kriterium 100 Punkte.

Liegt zum Bewertungszeitpunkt KEINE, das heißt „nicht mehr gültige QDA“ vor (QDA ausgelaufen, aber noch nicht verlängert) -> 0 Punkte, aber die Abstufungsregel greift NICHT!

KO-Kriterium:

Liegt zum Bewertungszeitpunkt KEINE QDA vor (Anwendungsfall: Lieferant verweigert die Zustimmung) -> Abstufungsregel greift

Hat der Lieferant eine Gesamtbewertung von A, dann wird dies eine B-Einstufung.

Hat der Lieferant eine Gesamtbewertung von C, dann bleibt C. Keine Höherstufung !

Hat der Lieferant eine Gesamtbewertung von B, dann bleibt B !

Dieses Kriterium wird mit 6% gewichtet.

4.10 Ergebnis aus durchgeführtem Prozessaudit

Bei diesem Kriterium wird geprüft, welches Rating der Lieferant beim letzten VDA 6.3 Prozessaudit erhielt.

Prozess Audit	Ergebnis nach Prozessaudit		14%
	A-Rating	100	
	B-Rating	85	
	C-Rating -> automatisch C-Bewertung, unabhängig von der Gesamtpunktzahl		

Lieferantenbewertung: Zusatzdaten-LI 1						
Lieferant						
ISO TS / IATF 16949						
DIN EN ISO 9001						
DIN EN ISO 14001						
QEV Gültig bis						
Lieferanten-Bonität						
Auditergebnis						
Lieferant	Komplexe Auswahl					
Lieferant		ISO/TS 16949	DIN EN ISO 9001	DIN EN ISO 14001	QEV Gültig bis	Auditergebnis
500xxx	Lieferant 1		07.09.2020	30.09.2020		A
				Gewichtet mit 18%	A-Ergebnis	100
					B-Ergebnis	85
					C-Ergebnis	0

Erhielt der Lieferant eine A-Einstufung, so erhält er 100 Punkte für dieses Kriterium, erhielt er eine B-Einstufung, so bekommt er 85 Punkte.

KO-Kriterium: Wurde der Lieferant beim Audit mit C eingestuft, so führt dies unabhängig der tatsächlich erreichten Gesamtpunktzahl in der Bewertung zu einer C-Einstufung.

Dieses Downgrading bleibt so lange in der Lieferantenbewertung, bis der Lieferant im VDA 6.3 Audit eine Höherstufung zu einem B-Rating erreicht.

Dieses Kriterium wird mit 14% gewichtet.

Wurde kein Audit durchgeführt (Feld leer), so findet dieses Kriterium in der Gesamtbewertung keine Anwendung.

Hat GRAMMER den Lieferanten im VDA 6.3 Audit auf C oder B eingestuft, muß der Lieferant im Nachgang ein VDA 6.3 Selbstaudit durchführen. Erzielt der Lieferant in diesem Audit eine

Höherstufung (B oder A) und ist dieses Ergebnis von GRAMMER akzeptiert, dann erhält der Lieferant in der nächsten Lieferantenbewertung die nächsthöhere Punktezahl.

Grammer behält sich auch vor, die Nachbewertung durch ein Folgeaudit selbst durchzuführen.

4.11 Gesamtergebnis

Im Hinblick auf das Rating der Lieferanten wird folgende Systematik zugrunde gelegt:

- $\geq 90 - 100$ Punkte = A-Lieferant
- $\geq 80 < 90$ Punkte = B-Lieferant
- < 80 Punkte = C-Lieferant (rot)

4.12 Festes Rating, Übersicht der ko-Kriterien

Lieferantenbewertung: Bewertungskriterien				
Kennzahlen				
Bewertungskriterium				
Bewertungskriterium		Gewichtung	Rating (Kennzahl)	Rating (alphabetisch)
20	Qualitätsentwicklungsvereinbarung	6	2	B
60	Zertifizierung QM System	9	2	B
80	Auditergebnis	18	3	C

5 Änderungen in blau